BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2477-8/20

Mostar: 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Biol d.o.o. Konjic bez broja od 07.09.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 3689-3/20 od 01.09.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava ulja i maziva, ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 19.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Biol d.o.o. Konjic izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 3689-3/20 od 01.09.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava ulja i maziva, ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo i **poništava se**:

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 3689-3/20 od 01.09.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava ulja i maziva, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 8093-7-1-16-3-16/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 14.05.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavi broj: 8093-7-1-16-8-20/20 od 18.05.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 3689-3/20 od 01.09.2020. godine na koju je ponuditelj Biol d.o.o. Konjic (u

daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 14.09.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.10.2020.godine.

Žalitelj osporavajući ponudu uzabranog ponuditelja Green oil d.o.o. Sarajevo u žalbi navodi sljedeće:

1. Ponuđač za proizvod br 1 iz teh specifikacije je ponudio proizvod sae viskozne gradacije 75w90 na stranici 83 svoje ponude što je u suprotnosti sa tehničkom specifikacijom gdje se jasno traži sae viskoznu gradaciju 70w90 te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.
2. Ponuđač za proizvod br 3 iz teh specifikacije je ponudio proizvod optima 80w90 na stranici 89 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 110 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od 115, te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena .
3. Ponuđač za proizvod br 4 iz teh specifikacije je ponudio proizvod optima sae90 na stranici 92 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 90 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od 105, te je zbog ovoga ponuda trebala biti odbačena . Također je tačka tečenja u tehničkom listu ponuđenog proizvioda -1 stepeni C dok je u vašoj tehničkoj specifikaciji minimum -18C.
4. Za proizvod br 5 iz teh specifikacije je ponudio proizvod optima 5w30 na stranici 95 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da posjeduje nivo kvaliteta API SN dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevana minimalna specifikacija API SN/CF, te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena .
5. Za proizvod br 6 iz teh specifikacije je ponudio proizvod optima 5w40 na stranici 98 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da posjeduje nivo kvaliteta API SN dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevana minimalna specifikacija API SN/CF, te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena .
6. Za proizvod br 8 iz teh specifikacije je ponudio proizvod optima 15w40 na stranici 104 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da posjeduje nivo kvaliteta MB 228.3 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevana minimalna specifikacija MB228.3/229.1, te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena .
7. Ponuđač za proizvod br 9 iz teh specifikacije je ponudio proizvod optima sae 10w na stranici 107 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 100 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od 120, te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena .
8. Ponuđač za proizvod br 9 iz teh specifikacije je ponudio proizvod optima maxima hd3 sae 10w na stranici 107 svoje ponude kao i na stranici 110 ponudio je također optima maxima super saelOw, to znači da je izvršio nuđene alternativnih proizvoda, dva proizvoda različitih nivoa kvaliteta za jednu te istu poziciju, te je zbog ovoga nedostatka alternativne ponude proizvoda za jednu te istu poziciju ponuda trebala biti odbačena jer nije jasno koji ce proizvod ponuđač isporučivati.
9. Ponuđač za proizvod br 10 iz teh specifikacije je ponudio proizvod hidrol 46 na stranici 113 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 90 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od čak 120, što ovo ulje po tom

tehničkom zahtjevu automatski svrstava u viši kvalitetnu kategoriju HVLP kategoriju po DIN51524/2, te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena .

10. Ponuđač za proizvod br 11 iz teh specifikacije je ponudio proizvod hidrol 22 na stranici 116 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 90 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od čak 115, što ovo ulje po tom tehničkom zahtjevu automatski svrstava u viši kvalitetnu kategoriju HVLP kategoriju po DIN51524/2, te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena .

11. Ponuđač za proizvod br 21 iz teh specifikacije je ponudio proizvod MOSOL ZIMSKI na stranici 146 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da tačka smrzavanja -22 stepena Celzija dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalna tačka smrzavanja čak -40 stepeni Celzija, te je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena

Žalitelj traži da, u slučaju prosljeđivanja žalbe URŽ BIH i proglašenja žalbe opravdanom i osnovanom, da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi i osporava kvalifikovanost ponuđača Green Oil doo Sarajevo u smislu da isti nije dostavio ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom, odnosno parametrima koje je roba morala imati kako bi zadovoljila osnovne karakteristike koje su neophodne ugovornom organu. Nakon razmatranja navoda iz žalbe smatra da su neosnovani obzirom da se radi o manjim odstupanjima u parametrima koje je dostavio izabrani ponuđač i onima koji su traženi tehničkom specifikacijom (odnosi se na sve navode od tačke 1-11).
Iz svega gore spomenutog smatra da je žalba neosnovana, te predlaže da URŽ BIH odbije istu kao neosnovanu

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-2477-4/20 od 25.09.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama izabranom ponuditelju je aktom broj: JN2-03-07-2477-5/20 od 25.09.2020. godine dostavljena žalba te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuditelja Green oil d.o.o. Sarajevo navodeći da je ponuda istog trebala odbačena iz sljedećih razloga:

Ponuditelj je za proizvod br 1 iz tehničke specifikacije ponudio proizvod sae viskozne gradacije 75w90 na stranici 83 svoje ponude, te žalitelj ističe ističe da je navedeno u suprotnosti sa tehničkom specifikacijom gdje se traži sae viskoznu gradaciju 70w90.

Uvidom u Aneks 9. - tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 1. zahtijevalo ULJE HIPENOL 70W-90. Istim Aneksom ugovorno tijelo je propisalo da kvalitetu ponuđene robe po traženim kriterijima ponuditelj dokazuje originalnim važećim atestom (ili ovjerena kopija) izdanim od ovlaštene institucije kojim dokazuje usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 83. ponude dostavio za stavku 1 atest za HIPOIDNO ULJE TDL SEA 75W-90.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo za stavku 1. zahtijevalo ULJE HIPENOL 70W-90, a da je izabrani ponuditelj dostavio atest koji služi u svrhu dokazivanja usklađenosti proizvoda sa tehničkom specifikacijeom za HIPOIDNO ULJE TDL SEA 75W-90, ovo tijelo ističe da isti nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela s obzirom da nije dostavio atest za traženo ulje za stavku 1 iz tehničke specifikacije, što je u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja navodi da je ponuditelj za proizvod br 3 iz teh specifikacije ponudio proizvod optima 80w90 na stranici 89 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 110 dok je u tehničkoj specifikaciji zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od 115, te da je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.

Uvidom u Aneks 9. - tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 3. zahtijevalo ULJE HIPENOL 80W-90, indeks viskoznosti min. 115. Istim Aneksom ugovorno tijelo je propisalo da kvalitetu ponuđene robe po traženim kriterijima ponuditelj dokazuje originalnim važećim atestom (ili ovjerena kopija) izdanim od ovlaštene institucije kojim dokazuje usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 89. ponude za stavku 3. dostavio atest za HIPOIDNO ULJE TDL SEA 80W-90, iz kojeg se nedvojbeno može utvrditi da inderks viskoznosti iznosi min 110, kako je to navedenu u fizičko-kemijskim karakterstikama ulja.

S obzirom da je ugovorno tijelo za stavku 3 tehničke specifikacije zahtijevalo ulje indeksa viskoznosti min 115, a da je izabrani ponuditelj ponudio ulje za stavku 3 čiji indeks viskoznosti iznosi min 110, ovo tijelo ističe da nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela i nije dostavio atest

za ulje traženih karakteristika za stavku 3, što je u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj za proizvod br 4 iz teh specifikacije ponudio proizvod optima sae90 na stranici 92 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 90 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od 105, te da je zbog ovoga ponuda trebala biti odbačena, a također da je i točka tečenja u tehničkom listu ponuđenog proizvoda -1 ° C dok je u tehničkoj specifikaciji točka tečenja -18°C.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 4 zahtijevalo ULJE SEA 90, indeks viskoznosti min 115, točka tečenja max-18* C.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 92. ponude dostavio atest za HIPOIDNO ULJE B SEA 90, iz kojeg se nedvojbeno može utvrditi da indeks viskoznosti iznosi min 90, dok točka tečenja iznosi max -15° C.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo za stavku 4. ulje indeksa viskoznosti min 105 i točke tečenja max -18°C, a da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio ulje indeksa viskoznosti min 90 i točke tečenja -15°C, ovo tijelo ističe da isti nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tehničke specifikacije i za stavku 4 nije ponudio ulje traženih karakteristika, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj za proizvod br 5 iz teh specifikacije ponudio proizvod optima 5w30 na stranici 95 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da posjeduje nivo kvaliteta API SN dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevana minimalna specifikacija API SN/CF, te da je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 5 zahtijevalo ULJE MOTORNO 5W30 sintetičko, kvalitete API SN/CF; VW 50200/50500 MB 229.51.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 95. ponude dostavio atest za OPTIMA ECO SAE 5W-30, u kojem je u dijelu „*specifikacije*" naveden nivo kvalitete API SN.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo za stavku 5. ulje kvalitete API SN CF, a da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio ulje kvalitete API SN, ovo tijelo ističe da isti nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tehničke specifikacije i za stavku 5. nije ponudio ulje traženih karakteristika, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj za proizvod br 6 iz teh specifikacije ponudio proizvod optima 5w40 na stranici 98 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da posjeduje nivo kvaliteta API SN dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevana minimalna specifikacija API SN/CF, te da je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 6 zahtijevalo ULJE MOTORNO 5W40 sintetičko, kvalitete API SN/CF; VW 50200/50500 MB 229.51.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 98. ponude dostavio atest za OPTIMA ECO SAE 5W-40, u kojem je u dijelu „*specifikacije*" naveden nivo kvalitete API SN.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo za stavku 6. ulje kvalitete API SN CF, a da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio ulje kvalitete API SN, ovo tijelo ističe da isti nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tehničke specifikacije i za stavku 6. nije ponudio ulje traženih karakteristika, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj nadalje ističe da je izabrani ponuditelj za proizvod br 8 iz teh specifikacije je ponudio proizvod optima 15w40 na stranici 104 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da posjeduje nivo kvaliteta MB 228.3 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevana minimalna specifikacija MB228.3/229.1, te da je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 8 zahtijevalo ULJE MOTORNO 15W40, kvalitete API CL-4; MAN3275 MB 228.3/229.1

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 104. ponude dostavio atest za MAXIMA TURBO SEA 15W-40, u kojem je u dijelu „*specifikacije*" naveden nivo kvalitete MB 228.3.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo za stavku 8. u tehničkoj specifikaciji ulje kvalitete MB 228.3/229.1, a da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio ulje kvalitete MB 228.3, ovo tijelo ističe da isti nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tehničke specifikacije i za stavku 8. nije ponudio ulje traženih karakteristika, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj za proizvod br 9 iz teh specifikacije ponudio proizvod optima sae 10w na stranici 107 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 100 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od 120, te da je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 9 zahtijevalo ULJE MOTORNO 10W, indeks viskoznosti min. 120, točka tečenja max -30 ° C, kvalitete API CD/SE; MAN 270; MB 227.0

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 107. ponude dostavio atest za MAXIMA HD S3 SAE 10W, u kojem je naveden indeks viskoznosti vrijednosti min. 100.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo za stavku 9. indeksa viskoznosti min 120, a da je izabrani ponuditelj ponudio ulje indeksa viskoznosti min 100, ovo tijelo ističe da isti nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tehničke specifikacije i za stavku 9. nije ponudio ulje traženih

karakteristika, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj za proizvod br 9 iz teh specifikacije ponudio proizvod optima maxima hd3 sae 10w na stranici 107 svoje ponude kao i da je na stranici 110 ponudio također optima maxima super saelOw, te da to znači da je izvršio nuđene alternativnih proizvoda, dva proizvoda različitih nivoa kvaliteta za jednu te istu poziciju, te da je zbog ovoga nedostatka alternativne ponude proizvoda za jednu te istu poziciju ponuda trebala biti odbačena jer nije jasno koji će proizvod ponuđač isporučivati.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo za stavku 9. tehničke specifikacije zahtijevalo ulje motorno 10W, a da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je isti na stranicama 107. i 110. dostavio ateste za ulja 10W, pri čemu je na str. 107. dostavio atest za MAXIMA HD S3 SAE 10W, dok je na str 110. ponude također dostavio atest za ulje 10W, odnosno MAXIMA SUPER SAE 10W, ovo tijelo ističe da žalitelj osnovano ukazuje da nije jasno koje će ulje isporučivati žalitelj za navedenu stavku, s obzirom da je dostavio ateste za MAXIMA HD i MAXIMA SUPER za ulje od 10W. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj za proizvod br 10 iz teh specifikacije ponudio proizvod hidrol 46 na stranici 113 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 90 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od čak 120, što ovo ulje po tom tehničkom zahtjevu automatski svrstava u viši kvalitetnu kategoriju HVLP kategoriju po DIN51524/2, te da je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 10. zahtijevalo ULJE HIDROL 46, indeks viskoznosti min 120.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 113. ponude dostavio atest za HIDRAULIČNO ULJE HD 46, u kojem je naveden indeks viskoznosti vrijednosti min 90.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo za stavku 10. indeks viskoznosti min 120, a da je izabrani ponuditelj ponudio ulje indeksa viskoznosti min 90, ovo tijelo ističe da isti nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tehničke specifikacije i za stavku 10. nije ponudio ulje traženih karakteristika, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Nadalje žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj za proizvod br 11 iz teh specifikacije ponudio proizvod hidrol 22 na stranici 116 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je indeks viskoznosti min 90 dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalni indeks viskoznosti od čak 115, što ovo ulje po tom tehničkom zahtjevu automatski svrstava u viši kvalitetnu kategoriju HVLP kategoriju po DIN51524/2, te da je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 11. zahtijevalo ULJE HIDROL 22, indeks viskoznosti min 115.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 116. ponude dostavio atest za HIDRAULIČNO ULJE HD 22, u kojem je naveden indeks viskoznosti vrijednosti min 90.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo za stavku 11. indeks viskoznosti min 115, a da je izabrani ponuditelj ponudio ulje indeksa viskoznosti min 90, ovo tijelo ističe da isti nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tehničke specifikacije i za stavku 11. nije ponudio ulje traženih karakteristika, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj u konačnici kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja navodi da je isti za proizvod br 21 iz teh specifikacije ponudio proizvod MOSOL ZIMSKI na stranici 146 svoje ponude gdje se jasno vidi u tehničkom listu da je točka smrzavanja -22 ° C dok je u tehničkoj specifikacija zahtijevan minimalna točka smrzavanja čak -40 ° C, te da je zbog ovoga nedostatka ponuda trebala biti odbačena.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 21. zahtijevalo tečnost za šoferšajbe, temperatura tečenja min -40°C.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 146. ponude dostavio atest za MOSOL ZOIMSKI, u kojem je navedena točka mržnjenja - 22°C.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo za stavku 21. temperaturu tečenja min -40, a da je izabrani ponuditelj ponudio za navedenu stavku ponudio proizvod čija je točka mržnjenja - 22, ovo tijelo ističe da isti nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tehničke specifikacije i za stavku 21. nije ponudio proizvod traženih karakteristika, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 3689-3/20 od 01.09.2020. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skaldu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Biol d.o.o. Konjic
- Sarajvoputevi d.d. Sarajevo
- Green oil d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a